

Programa de Pós-Graduação – 2º Semestre 2019

Disciplina: Análise Econômica do Direito Processual;

Professor: Ministro Luiz Fux.

Calendário: Início das aulas em 06/08/2019.

1. Conteúdo da disciplina:

Este curso propõe uma visão crítica dos institutos de Direito Processual Civil sob a perspectiva da Análise Econômica do Direito, com vistas a uma problematização sobre *(i)* os elementos econômicos que informam a litigância civil e as suas estruturas constitucionais e processuais; *(ii)* o funcionamento do Sistema de Justiça e o comportamento das partes, dos procuradores e das cortes em face das estruturas normativas processuais; e *(iii)* os impactos políticos e econômicos da atividade jurisdicional.

O Código Processo Civil de 2015 exige dos juristas uma perspectiva aberta ao influxo de outras áreas do conhecimento, com vistas a compreender o funcionamento do fenômeno processual macrossistemicamente. O advento de um novo marco legal repercute não apenas no âmbito jurídico-acadêmico, senão que se espraia para campos estratégicos da política pública nacional. Não por outro motivo, o Conselho de Europa constituiu, em 2002, a Comissão Europeia para a Eficiência da Justiça (CEPEJ), no afã de pesquisar, sistematizar e propor soluções para as deficiências dos sistemas judiciais dos países membros. Da mesma forma, o Banco Mundial mede, para fins de caracterização do seu ranking *Doing Business*, o formalismo processual, a efetividade jurisdicional e a celeridade

do processo em caso de disputas sobre créditos, proteção dos investidores minoritários, execução de contratos e resolução de insolvência (DJANKOV, Simeon *et alii*. “Courts”. In: *Quarterly Journal of Economics*, v. 118, 2, mai. 2003, p. 453-517). Como observa Loïc Cadiet, essa nova dimensão da complexidade processual não concerne apenas aos juristas, mas se configura uma questão de gestão econômica da justiça (CADIET, Loïc. “*Complessità e riforme del processo civile francese*”. In: *Rivista Trimestrale di Diritto e Procedura Civile*. Dic. 2008, LXII, n. 4, p. 1317).

Com recurso à economia, à ciência política e à psicologia, pretende-se discutir, à luz das disposições do novo Código de Processo Civil, a estrutura e os modelos mais eficientes de regência da demanda judicial, da defesa, da autocomposição, dos recursos, das despesas processuais, das provas e da função decisória.

2. Metodologia:

A bibliografia será dividida entre grupos de alunos, responsáveis pela exposição e pelos debates de cada um dos temas, sob a coordenação do Professor. **Atenção: Todos os alunos deverão efetuar a “leitura base”, inclusive de temas que serão apresentados por outros colegas. Os expositores deverão ler toda a bibliografia indicada para o tema apresentado e abordar na exposição o conteúdo dos textos indicados.** A qualidade da participação em aula será critério de avaliação final.

Em suas exposições, os alunos deverão aplicar as noções colhidas na bibliografia estrangeira indicada às regras processuais existentes no ordenamento brasileiro. A proposta do curso é estimular os estudantes a identificarem a lógica econômica subjacente às regras do novo Código de Processo Civil brasileiro. A mera reprodução de trechos dos textos listados, sem qualquer avaliação sobre a sua aplicação à realidade do Brasil, estará em desacordo com a linha heurística da disciplina. Ademais, os alunos

deverão estar cientes de que a compreensão da intuição consubstanciada nos textos é mais importante do que o domínio da linguagem matemática neles utilizada.

Ao final do semestre, cada aluno deverá produzir artigo acadêmico (15-20 páginas), contendo reflexão original sobre tema relacionado ao programa da disciplina, vedada a mera sistematização bibliográfica. Os melhores trabalhos serão publicados em coletânea sob a coordenação do Professor.

3. Plano de curso e bibliografia básica:

Introdução: Os institutos do Processo Civil brasileiro sob a perspectiva da Análise Econômica do Direito.

- *O Direito sob uma perspectiva multidisciplinar para os problemas sociais e políticos do século XXI;*
- *Direito e Economia. Processo e eficiência. Impacto econômico das decisões judiciais;*
- *Os institutos do Código de Processo Civil e a Análise Econômica do Direito.*

Tema 1: Conceitos Fundamentais da Análise Econômica do Direito.

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. Apresentação, prefácio e pp. 1-26.
FUX, Luiz. *Processo Civil Contemporâneo*. Forense, 2019. p. 15 -22.

Bibliografia:

COOTER, Robert, *An Introduction to Law and Economics*. Boston: Pearson, 6th ed, p. 1-69.

SHAVELL, Steven. *Foundations of Economic Analysis of Law*. Cambridge: Harvard University Press, 2004. p. 1-6 e 593-660.

MAGALHÃES, Andrea. *Jurisprudência da Crise*. Lumen Juris, 2017. UERJ. p. 198-238.

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 135-306.

Tema 2: Por que as partes litigam? Acesso à Justiça e o Modelo Básico de Litigância Civil.

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 27-48.

Bibliografia:

SHAVELL, Steven. *The Fundamental Divergence Between the Private and The Social Motive to use the Legal System*. 26 J. Legal Stud. 575 1997.

SHAVELL, Steven. *The Level of Litigation: Private Versus Social Optimality of Suit and of Settlement*. International Review of Law and Economics 19:99 –115, 1999.

KAPLOW, Louis. *Private versus Social Costs in Bringing Suit*. 15 J. Legal Stud. 371 1986.

MENELL, Peter S. *A Note on Private versus Social Incentives to Sue in a Costly Legal System*. Journal of Legal Studies, vol. XII (January 1983).

SPIER, Kathryn E. "Litigation". In: *Handbook of Law and Economics*, Steven Shavell e Mitchell Polinsky (org.). p. 262-282.

POLINSKY, A. Mitchell. *An Introduction to Law and Economics*. 4. ed. New York: Wolters Kluwer, 2011. p. 135-146.

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 307-342.

Tema 3: Métodos alternativos de resolução de controvérsias I – modelo básico de negociação, eficiência de acordos e as convenções processuais:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 49-59.

Bibliografia:

EISENBERG, Theodore; LANVERS, Charlotte, *What is the Settlement Rate and Why Should We Care?*, 203 CORNELL LAW FACULTY PUBLICATIONS (2009).

POLINSKY, A. Mitchell; RUBINFELD, Daniel L. *The Deterrent Effects of Settlements and Trials*. INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS 109-116 (1988).

GOULD, John P. *The Economics of Legal Conflicts*, 2 JOURNAL OF LEGAL STUDIES 279, 286 (1973).

SPIER, Kathryn E. *A Note on the Divergence Between the Private and the Social Motive to Settle Under a Negligence Rule*. 26 J. Legal Stud. 613 1997.

FRIEDMAN, Ezra; WICKELGREN, Abraham L. “No Free Lunch: How Settlement Can Reduce the Legal System’s Ability to Induce Efficient Behavior”. In: 61 *SMU Law Review* 1355 (2008).

SPIER, Kathryn E.; PRESCOTT, J. J. *A Comprehensive Theory of Civil Settlement*. NYU Law Review, April 2016.

BEBCHUK, Lucian Arye, *Litigation and Settlement Under Imperfect Information*, 15 *RAND JOURNAL OF ECONOMICS* 404 (1984).

COOTER, Robert; MARKS, Stephen; MNOOKIN, Robert. *Bargaining in the Shadow of the Law: A Testable Model of Strategic Behavior*, 11 *JOURNAL OF LEGAL STUDIES* 225, 238 (1982).

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 343-405.

Tema 4: Métodos alternativos de resolução de controvérsias II – produção antecipada de provas, regra da oferta de acordo e a autocomposição judicial obrigatória:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 59-65 e 81-84.

Bibliografia:

SHAVELL, Steven. “The Sharing of Information Prior to Settlement or Litigation”. In: 20 *Rand J. of Econ* 183-195 (1989).

FARMER, Amy; PECORINO, Paul. “Civil Litigation with Mandatory Discovery and Voluntary Transmission of Private Information”. In: 34 *Journal of Legal Studies* 137-159 (2005).

COOTER, Robert D.; RUBINFELD, Daniel L., *An Economic Model of Legal Discovery*, 23 JOURNAL OF LEGAL STUDIES 435 (1994).

SCHRAG, Joel L. *Managerial Judges: An Economic Analysis of the Judicial Management of Legal Discovery*, 30 THE RAND JOURNAL OF ECONOMICS 305 (1999).

SPIER, Kathryn E., *Pretrial Bargaining and the Design of Fee-Shifting Rules*, 25 THE RAND JOURNAL OF ECONOMICS 197 (1994).

COURSEY, Don L.; STANLEY, Linda R. *Pretrial Bargaining Behavior Within the Shadow of the Law: Theory and Experimental Evidence*, 8 INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS 161 (1988).

SHAVELL, Steven. *Alternative Dispute Resolution: An Economic Analysis*. The Journal of Legal Studies, Vol. 24, No. 1 (Jan., 1995), pp. 1-28.

WISSLER, Roselle, *The Effects of Mandatory Mediation: Empirical Research on the Experience of Small Claims and Common Pleas Courts*, 33 WILLAMETTE LAW REVIEW 565 (1997).

Tema 5: Métodos alternativos de resolução de controvérsias III – Economia comportamental:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 65-69.

Bibliografia:

ROTH, Alvin E.; MALOUF, Michael W. *Game-theoretic models and the role of information in bargaining*, 86 PSYCHOLOGICAL REVIEW 574-594 (1979).

ROTH, Alvin E.; MURNIGHAN, J. Keith. *The Role of Information in Bargaining: An Experimental Study*, 50 *ECONOMETRICA* 1123 (1982).

BABCOCK, Linda; LOEWENSTEIN, George. *Explaining Bargaining Impasse: The Role of Self-Serving Biases*. In: *Journal of Economic Perspectives*, Volume 11, Number 1, 109–126 (1997).

BAR-GILL, Oren, *The Evolution and Persistence of Optimism in Litigation*. *The Journal of Law, Economics, and Organization*, Vol. 22, Issue 2, pp. 490-507, 2006.

YILDIZ, Muhamet. *Bargaining with Optimism*. *Annu. Rev. Econ.* 2011. 3:451–78.

BRONSTEEN, John; BUCCAFUSCO, Christopher; MASUR, Jonathan S. *Happiness & the Law*. Chicago: The University of Chicago Press, 2015. p. 1-132.

FOX, Craig R.; BIRKE, Richard. *Forecasting Trial Outcomes: Lawyers Assign Higher Probability to Possibilities That Are Described in Greater Detail*, 26 *LAW AND HUMAN BEHAVIOR* 159 (2002).

BRONSTEEN, John. *Some Thoughts About the Economics of Settlement*. 78 *Fordham L. Rev.* 1129 (2009).

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. *Revista dos Tribunais*, 2019. p. 406-436.

Tema 6: Métodos alternativos de resolução de controvérsias IV – o papel do advogado, pluralidade de interessados, custas e duração do processo:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 69-81.

Bibliografia:

ROBBENNOLT, Jennifer K. *Litigation and Settlement*, THE OXFORD HANDBOOK OF BEHAVIORAL ECONOMICS AND THE LAW (2014).

CHASE, Oscar G., *Helping Jurors Determine Pain and Suffering Awards*, 23 HOFSTRA LAW REVIEW 763 (1995).

KOROBKIN, Russell; GUTHRIE, Chris. *Psychology, Economics, and Settlement: A New Look at the Role of the Lawyer*. 76 Tex. L. Rev. 77 (1997-1998).

DANA, JR., James D.; SPIER, Kathryn E. *Expertise and Contingent Fees: The Role of Asymmetric Information in Attorney Compensation*, 9 THE JOURNAL OF LAW, ECONOMICS AND ORGANIZATION 349, 350 (1993).

RUBINFELD, Daniel L.; SCOTCHMER, Suzanne. *Contingent Fees for Attorneys: An Economic Analysis*, 24 THE RAND JOURNAL OF ECONOMICS 343 (1993).

THOMASON, Terry. *Are Attorneys Paid What They're worth? Contingent Fees and the Settlement Process*, 20 THE JOURNAL OF LEGAL STUDIES 187 (1991).

LESHEM, Shmuel. *Contingent Fees, Signaling and Settlement Authority*, 5 REVIEW OF LAW & ECONOMICS 435 (2009).

POLINSKY, A. Mitchell; RUBINFELD, Daniel L. *A Note on Settlements under the Contingent Fee Method of Compensating Lawyers*, 22 INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS 217 (2002).

POLINSKY, A. Mitchell; RUBINFELD, Daniel L. *Aligning the Interests of Lawyers and Clients*, 5 AMERICAN LAW AND ECONOMICS REVIEW 165, 167 (2003).

WICKELGREN, Abraham L. *Comment on 'Aligning the Interests of Lawyers and Clients'*, 6 AMERICAN LAW AND ECONOMICS REVIEW 434 (2004).

KESSLER, Daniel P., *Institutional Causes of Delay in the Settlement of Legal Disputes*, 12 JOURNAL OF LAW, ECONOMICS, AND ORGANIZATIONS 432 (1996).

GICO JR., Ivo Teixeira. *The Tragedy of the Judiciary: an inquiry into the economic nature of law and courts*, SSRN ELECTRONIC JOURNAL (2018).

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 437-520.

Tema 7: Demandas frívolas e demandas de valor esperado negativo – conceito e modelos básicos:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 85-94.

Bibliografia:

BEBCHUK, Lucian A. *Suing Solely to Extract a Settlement Offer*, 17 THE JOURNAL OF LEGAL STUDIES 437 (1988).

KATZ, Avery. *The Effect of Frivolous Lawsuits on the Settlement of Litigation*. 10 INTERNATIONAL REV. OF LAW AND ECON. 3-27 (1990).

BEBCHUCK, Lucian. *A New Theory Concerning the Credibility and Success of Threats to Sue*. 25 J. LEGAL STUDIES 1-25 (1996).

SHAVELL, Steven; ROSENBERG, David. *A Model in Which Suits are Brought for their Nuisance Value*. 5 INTL REV OF LAW AND ECON 3-13 (1985).

BEBCHUK, Lucian A. *Suits with Negative Expected Value*, 3 THE NEW PALGRAVE DICTIONARY OF ECONOMICS AND THE LAW 551-554 (1998).

SCHWARTZ, Warren; WICKELGREN, Abraham L. "Advantage Defendant: Why Sinking Litigation Costs Makes Negative Expected Value Defenses, but not Negative Expected Value Suits Credible". In: 38 *Journal of Legal Studies* 235-253 (2009).

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 521-543.

Tema 8: Demandas frívolas e demandas de valor esperado negativo – Economia comportamental, sanções por litigância frívola e custas:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 94-103.

Bibliografia:

GUTHRIE, Chris. *Framing Frivolous Litigation: A Psychological Theory*, 67 THE UNIVERSITY OF CHICAGO LAW REVIEW 163 (2000).

BEBCHUK, Lucian A.; CHANG, Howard F. *An Analysis of Fee Shifting Based on the Margin of Victory: On Frivolous Suits, Meritorious Suits, and the Role of Rule 11*, 25 THE JOURNAL OF LEGAL STUDIES 371, 392 (1996).

POLINSKY, A. Mitchell; RUBINFELD, Daniel. "Sanctioning Frivolous Suits: An Economic Analysis". In: 82 *Georgetown Law Review* 397-435 (1993).

DANA, JR., James D.; SPIER, Kathryn E. *Expertise and Contingent Fees: The Role of Asymmetric Information in Attorney Compensation*, 9 THE JOURNAL OF LAW, ECONOMICS AND ORGANIZATION 349, 350 (1993).

KATZ, Avery. *The Effect of Frivolous Lawsuits on the Settlement of Litigation*. 10 INTERNATIONAL REV. OF LAW AND ECON. 3-27 (1990).

ROSENBERG, David; SHAVELL, Steven. *A Solution to the Problem of Nuisance Suits: The Option to Have the Court Bar Settlement*, 26 INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS 42 (2006).

SCHWARTZ, Warren; WICKELGREN, Abraham L., *Credible Discovery, Settlement, and Negative Expected Value Suits*, 40 RAND JOURNAL OF ECONOMICS 636-657 (2009).

POLINSKY, A. Mitchell; SHAVEEL, Steven, *Legal Error, Litigation, and the Incentive to Obey the Law*, 5 THE JOURNAL OF LAW, ECONOMICS, AND ORGANIZATION 99 (1989).

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 544-624.

Tema 9: Filtros processuais:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 107-127.

Bibliografia:

KAPLOW, Louis. *Multistage Adjudication*. 126 HARVARD LAW REVIEW 1179, 1258 (2013).

KAPLOW, Louis. *Optimal Multistage Adjudication*, 33 THE JOURNAL OF LAW, ECONOMICS, AND ORGANIZATION 613 (2017).

WICKELGREN, Abraham L., *The Effect of Settlement in Kaplow's Multistage Adjudication*, 126 HARVARD LAW REVIEW FORUM 145 (2013).

EPSTEIN, Richard A. *Bell Atlantic v. Twombly: How Motions to Dismiss Become (Disguised) Summary Judgments*. 25 WASH. U. J. L. & Pol'y (2007).

BONE, Robert G. *Twombly, Pleading Rules, and the Regulation of Court Access*. 94 IOWA L. REV. 873, 936 (2009).

GELBACH, Jonah B. *Locking the Door to Discovery - Assessing the Effects of Twombly and Iqbal on Access to Discovery*. 121 YALE L. J. 2270, 2345 (2012).

HUBBARD, William H. J. *The Effects of Twombly and Iqbal*. JOURNAL OF EMPIRICAL LEGAL STUDIES, Volume 14, Issue 3, 474–526, September 2017.

Tema 10: Provas:

Leitura base:

SPIER, Kathryn E. "Litigation". In: *Handbook of Law and Economics*, Steven Shavell e Mitchell Polinsky (org.). p. 282-292.

Bibliografia:

POSNER, Richard A. *An Economic Approach to the Law of Evidence*. 51 Stan. L. Rev. 1477, 1546 (1999).

FINKELSTEIN, Michael O.; LEVIN, Bruce. *Statistics for Lawyers*. 3 ed. New York: Springer, 2015. p. 61-158.

KAPLOW, Louis. "Information and the aim of adjudication: truth or consequences?". In: *Stanford Law Review*, Volume 67, Issue 6 (2015).

SHAVELL, Steven. *Optimal Sanctions and The Incentive to Provide Evidence to Legal Tribunals*. *International Review of Law and Economics* (1989), 9(3-1 1).

SHAVELL, Steven; POLINSKY, A. Mitchell. *Legal Error, Litigation, and the Incentive to Obey the Law*. *Journal of Law, Economics, and Organization* vol. 5, no. 1 Spring 1989.

KAPLOW, Louis. "The Value of Accuracy in Adjudication: An Economic Analysis". In: 23 *Journal of Legal Studies* 307, 382–399 (1994).

BONE, Robert G. Bone. *Statistical Adjudication: Rights, Justice, and Utility in a World of Process Scarcity*. 46 *Vand. L. Rev.* 561 (1993).

KAHAN, Dan M. *Laws of cognition and the cognition of law*. *Cognition* 135 (2015) 56–60.

GRIFFIN, Dale; TVERSKY, Amos. *The Weighing of Evidence and the Determinants of Confidence*. *Cognitive Psychology* 24, 411-435 (1992).

HAY, Bruce; SPIER, Kathryn E. "Burdens of Proof in Civil Litigation: An Economic Perspective". In: 26 *The Journal of Legal Studies* 413 - 431 (1997).

KAPLOW, Louis; SHAVELL, Stephen. *Legal Advice about Information to Present in Litigation: Its Effects and Social Desirability*. 102 *Harv. L. Rev.* 565, 615 (1989).

KENDALL, Keith. *The Economics of the Attorney-Client Privilege: A Comprehensive Review and a New Justification*. 36 Ohio N.U. L. Rev. 481, 522 (2010).

LESHEM, Shmuel. "The Benefits of a Right to Silence for the Innocent". In: 41 RAND Journal of Economics 398-416 (2010).

MIALON, Hugo. "An Economic Theory of the Fifth Amendment". In: RAND Journal of Economics 36(4), Winter 2005, 833-848.

WICKELGREN, Abraham L. "A Right to Silence for Civil Defendants". In: 26 Journal of Law, Economics, & Organization 91-114 (2010)

FOX, Dov. *The Right to Silence Protects Mental Control*. Oxford University Press, 2011.

Tema 11: Coisa julgada:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 127-150.

Bibliografia:

POSNER, Richard A. *An Economic Approach to Legal Procedure and Judicial Administration*, 2 THE JOURNAL OF LEGAL STUDIES 399-458 (1973).

HAY, Bruce. *Some Settlement Effects of Preclusion*, 1 UNIVERSITY OF ILLINOIS LAW REVIEW 21-52 (1993).

Exposing the Extortion Gap: An Economic Analysis of the Rules of Collateral Estoppel, 105 HARVARD LAW REVIEW 1940, 1951 (1992).

CLERMONT, Kevin M. *Limiting the Last-in-Time Rule for Judgments*, 36 REVIEW OF LITIGATION 2 (2017).

GINSBURG, Ruth B. *Judgments in Search of Full Faith and Credit: The Last-In-Time Rule for Conflicting Judgments*, 82 HARVARD LAW REVIEW 798 (1969).

Tema 12: Recursos:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 151-155.

Bibliografia:

SHAVELL, Steven. *The Appeals Process as a Means of Error Correction*, 24 J. LEGAL STUDIES 379-426 (1995).

SHAVELL, Steven. *The Appeals Process and Adjudicator Incentives*, 35 JOURNAL OF LEGAL STUDIES 1 (2006).

SHAVELL, Steven. *On the Design of the Appeals Process: The Optimal Use of Discretionary Review versus Direct Appeal*, 39 THE JOURNAL OF LEGAL STUDIES 63 (2010).

DAUGHETY, Andrew; REINGANUM, Jennifer. *Appealing Judgments*. In: 31 RAND JOURNAL OF ECONOMICS 502-525 (2000)

FERRAZ, Leslie Shérída, *Decisão monocrática e agravo interno: celeridade ou entrave processual? A justiça no estado do Rio de Janeiro*, ESCOLA DE DIREITO DO RIO DE JANEIRO DA FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS, CENTRO DE JUSTIÇA E SOCIEDADE (2009). Disponível em: <<https://perma.cc/7FH2-S2KP>>.

GICO JR., Ivo Teixeira; CAVALCANTE, Henrique Haruki Arake, *Taxa de Recorribilidade, Taxa de Reversibilidade e Eficiência Judicial*, 14 REVISTA ELETRÔNICA DO CURSO DE DIREITO DA UFSM (2019).

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 625-647.

Tema 13: Precedentes e uniformização da jurisprudência:

Leitura base:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Processo Civil e Análise Econômica*. Forense, 2019. pp. 155-162.

Bibliografia:

FUX, Luiz; BODART, Bruno. *Notas sobre o princípio da motivação e a uniformização da jurisprudência no novo Código de Processo Civil à luz da análise econômica do Direito*. In: *Revista de Processo*, vol. 269, jun. 2017, pp. 421-432. Disponível em: <<https://ssrn.com/abstract=2982136>>.

POSNER, Richard; LANDES, William M. *Legal Precedent: A Theoretical and Empirical Analysis*. The Journal of Law & Economics, Vol. 19, No. 2, Conference on the Economics of Politics and Regulation (Aug., 1976), pp. 249-307.

GLAESER, Edward L.; SHLEIFER, Andrei. *Legal Origins*, THE QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS 117, no. 4 (2002): 1193-1229.

GICO JR., Ivo. *A Tragédia do Judiciário: Subinvestimento em capital jurídico e sobreutilização do Judiciário*. Tese de doutorado, UnB, 2012. p. 1-44. Disponível em: <http://repositorio.unb.br/bitstream/10482/13529/1/2012_IvoTeixeiraGicoJunior.pdf>.

SPAMANN, Holger. *Legal Origins, Civil Procedure, and the Quality of Contract Enforcement*, 166 J. INSTITUTIONAL & THEORETICAL ECON. 149 (2010).

PRIEST, George; KLEIN, Benjamin. *The Selection of Disputes for Litigation*, 13 J. LEGAL STUD. 1 (1984).

WITTMAN, Donald. *Is the Selection of Cases for Trial Biased?*, 14 THE JOURNAL OF LEGAL STUDIES. 185 (1985).

HEISE, Michael; WELLS, Martin T. *Revisiting Eisenberg and Plaintiff Success: State Court Civil Trial and Appellate Outcomes*, 13 JOURNAL OF EMPIRICAL LEGAL STUDIES (2016).

WALDFOGEL, Joel. *The Selection Hypothesis and the Relationship between Trial and Plaintiff Victory*, 2 JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY 229 (1995).

EISENBERG, Theodore, *The Relationship Between Plaintiff Success Rates Before Trial and at Trial*, 154 J. ROYAL STATISTICAL SOC'Y, Series A 111, 112 (1991).

Tema 14: Inteligência Artificial, Tecnologia e o Direito.

Leitura base:

WOLKART, Erik Navarro. *Análise Econômica do processo civil – Como a economia, o direito e a psicologia podem vencer a tragédia da justiça*. Revista dos Tribunais, 2019. p. 701-763.

Bibliografia:

CABRAL, James E. *et al.* “Using Technology to Enhance Access to Justice”. In: *Harvard Journal of Law & Technology*, vol. 26, 1, 2012.

STAUDT, Ronald W.; RABANAL, Alexander F. A. “Access to Justice and Technology: Reaching a Greater Future for Legal Aid”.



DOLIN, Ron; BULEY, Thomas. "Adaptive Innovation: Innovator's Dilemma in Big Law". Disponível em: <https://ssrn.com/abstract=2593621>

DOLIN, Ron. "Measuring Legal Quality". Disponível em: <https://ssrn.com/abstract=2988647>

KOBAYASHI, Bruce; RIBSTEIN, Larry E. "Law's Information Revolution". In: 53 *Arizona Law Rev.* 1169 (2011).

ORR, Dave; RULE, Colin. "Artificial Intelligence and the Future of Online Dispute Resolution".

PAUL, George L.; BARON, Jason R. "Information Inflation: Can the Legal System Adapt?". 13 *RICH. J.L. & TECH.* 10 (2007), <http://law.richmond.edu/jolt/v13i3/article10.pdf>

VAN LOO, Rory, *The Corporation as Courthouse*, 33 *YALE JOURNAL ON REGULATION* 547, 596 (2016).

KATSH, Ethan; RABINOVICH-EINY, Orna, *DIGITAL JUSTICE: TECHNOLOGY AND THE INTERNET OF DISPUTES* 48 (2017).